

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 декабря 2018 года  
г. Суздаль

Суздальский районный суд Владимирской области в составе: председательствующего Загорной Т.А., при секретаре Никулиной И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Суздале Владимирской области гражданское дело по исковому заявлению администрации муниципального образования Павловское Суздальского района Владимирской области к С.Л. А. и Б. Н. А. об истребовании имущества из чужого незаконного владения, устранении препятствий в пользовании земельным участком путем демонтажа забора, установил:

администрация МО Павловское Суздальского района Владимирской области с учетом уточнения требований и отказа от части требований обратилась в суд с иском к С.Л.А. и Б.Н.А. об истребовании из чужого незаконного владения земельных участков площадью ### кв.м и ### кв.м, являющихся частью земельного участка с кадастровым номером ###, принадлежащего МО Павловское Суздальского района Владимирской области на праве собственности; обязанности ответчиков устранить препятствие в пользовании земельным участком путем демонтажа забора с земельного участка, принадлежащего МО Павловское Суздальского района Владимирской области.

В обоснование иска указано, что МО Павловское Суздальского района Владимирской области на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером ###, общей площадью ### кв.м., категория земель - земли населенных пунктов, вид разрешенного использования - ритуальная деятельность, расположенный по адресу: <...>. Прилегающим с северной стороны к указанному земельному участку является земельный участок с кадастровым номером ###, площадью ### кв.м., принадлежащий на праве общей долевой собственности, по ### доле каждому, С.Л.А. и Б.Н.А., расположенный по адресу: <...>, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - для ведения личного подсобного хозяйства. В ### года по результатам проведенной проверки и.о. главного государственного инспектора по использованию и охране земель по Суздальскому району МОВ было выявлено правонарушение, которое выразилось в захвате и использовании земель, принадлежащих МО Павловское Суздальского района Владимирской области, а именно ### кв.м и ### кв.м земельного участка, принадлежащего истцу, путем установки забора были присоединены к земельному участку ответчиков. Площадь земельного участка истца в фактических границах не совпадает с границами, поставленными на кадастровый учет, в результате чего размер земельного участка уменьшился в пользу ответчиков. Данные обстоятельства подтверждаются постановлением о назначении административного наказания по делу ### от \*\*\*. Учитывая изложенные обстоятельства, истец обращается с настоящим иском.

В судебном заседании сторонами спора заявлено о достижении мирового соглашения.

В целях урегулирования спора между истцом и ответчиками стороны пришли к следующим договоренностям:

1. С.Л.А. и Б.Н.А. обязуются не использовать указанные части земельного участка ###, расположенного по адресу: <...> (площадями ### кв.м и ### кв.м); указанные площади переходят в пользование собственника - истца по настоящему гражданскому делу.

2. С.Л.А. и Б.Н.А. пользуются земельным участком с кадастровым номером ###, расположенным по адресу: <...>, в границах, определенных кадастром, и имеющего общую площадь ### кв.м.

3. Вопрос о судебных расходах, расходах по оплате услуг юристов, понесенных сторонами в ходе рассмотрения гражданского дела, до заключения настоящего мирового соглашения не рассматривался. Данный вопрос может быть рассмотрен отдельно по заявлению сторон.

В судебном заседании представители истца Тиханова Л.Н. и Мещерякова Е.А., действующие на основании доверенности, ходатайство поддержали, настаивали на утверждении мирового соглашения.

Ответчики С.Л.А., Б.Н.А. и их представитель по устному ходатайству Ильина Ю.С. поддержали ходатайство об утверждении мирового соглашения.

Представитель третьего лица Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Владимирской области, будучи извещенным о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явился.

Изучив материалы дела, заслушав участников процесса, суд приходит к следующему.

По смыслу части 1 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороны могут окончить дело мировым соглашением.

В соответствии с частью 2 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд не утверждает мировое соглашение, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

На основании пункта 4 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом.

Принимая во внимание, что условия мирового соглашения не противоречат закону и не нарушают права и законные интересы других лиц, суд полагает ходатайство об утверждении мирового соглашения подлежащим удовлетворению, а производство по делу - подлежащим прекращению.

Руководствуясь ст. ст. 220, 221, 224, 225 ГПК РФ, суд

### **определил:**

утвердить заключенное между администрацией муниципального образования Павловское Суздальского района Владимирской области и С.Л.А., Б.Н.А. мировое соглашение

Производство по делу по иску администрации муниципального образования Павловское Суздальского района Владимирской области к С.Л.А. и Б.Н.А. об истребовании имущества из чужого незаконного владения, устранении препятствий в пользовании земельным участком путем демонтажа забора прекратить.

Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

На определение может быть подана частная жалоба во Владимирский областной суд через Суздальский районный суд Владимирской области в течение 15 дней со дня его вынесения.

Председательствующий

Т.А. Загорная